

# **Ce qui est naturel est-il normal ?**

La question de ce qui est naturel versus ce qui est normal est une problématique qui a fait l'objet de débats philosophiques pendant des siècles. L'objectif de cette dissertation est d'explorer ces deux concepts et leurs implications dans notre société. Tout d'abord, cette dissertation définira clairement « naturel » et « normal » avant d'analyser les liens étroits entre ces notions. Nous verrons qu'il existe une tension perceptible entre ce qui est biologique ou instinctif (naturel) et ce qui est accepté ou conforme à la norme sociale ou culturelle (normal). De plus, nous examinerons comment la normalité est construite socialement et comment cette construction peut influencer notre perception de ce qui est naturel. Enfin, nous nous demanderons s'il est nécessaire ou même souhaitable que tout ce qui est naturel soit considéré comme normal. Cette problématique ouvre la voie à une réflexion plus large sur les valeurs, les normes et les attentes sociétales qui façonnent notre compréhension du monde naturel et du monde social. Elle permet également de mieux comprendre comment ces normes peuvent parfois entrer en conflit avec notre compréhension instinctive de ce qui est naturel.

## **I. Définition et exploration des concepts : « naturel » et « normal »**

Le premier concept à examiner est celui de « naturel ». Dans un sens biologique, cela fait référence à ce qui émane ou se produit dans la nature, sans intervention humaine. Il nous ramène à notre état le plus primitif et représente les mécanismes vitaux qui gouvernent le monde naturel et l'ordre cosmique. Le deuxième concept, « normal », est plus complexe car il peut être envisagé sous diverses perspectives. Il rappelle l'idée de la conformité à une norme, de l'acceptation sociale, mais aussi de la majorité et de la stabilité. Ces deux termes, à première vue distincts, ont pourtant de fortes connotations communes, renvoyant tous deux à une certaine idée d'ordre, que ce soit dans la nature ou la société.

Il convient de noter que ce que nous définissons comme « naturel » est souvent conditionné par notre expérience et notre connaissance. Quelque chose peut sembler « naturel » simplement parce que c'est ce à quoi nous sommes habitués. Par exemple, certaines cultures pourraient percevoir comme « naturel » des

pratiques que d'autres cultures considèrent comme étranges ou anormales. Cela souligne la variabilité et la subjectivité de ce concept.

En ce qui concerne le « normal », il s'agit également d'une notion flexible. La « norme » est souvent déterminée par le contexte socioculturel dans lequel on se trouve, elle varie donc d'une société à l'autre. La norme est souvent associée à ce qui est accepté, courant ou attendu dans une société donnée. Cela suggère que la normalité est un construct social, subordonné aux dynamiques de pouvoir et aux idéologies dominantes.

## **II. Analyse des rapports entre la nature et la norme : une étude de leurs implications réciproques**

Certaines philosophies soutiennent que la nature elle-même suggère une certaine logique à laquelle tous les êtres vivants doivent se conformer. En d'autres termes, la norme ne serait qu'un souci d'alignement avec la nature. Cette idée, que l'on peut retrouver chez les stoïciens, vise à valoriser ce qui est naturel comme source de la norme. Cependant, ce point de vue est à prendre avec précaution car il porte en lui le risque de justifier certains comportements en se basant uniquement sur leur caractère prétendu naturel.

Il serait faux d'affirmer que ce qui est naturel est forcément normal, car la norme est souvent imposée par la société tandis que la nature agit selon des lois qui lui sont propres. Par exemple, dans la nature, le plus fort survivra tandis que dans la société, nous nous efforçons de prendre soin des plus faibles. Ainsi, la norme peut parfois être en désaccord avec la nature, montrant que les deux concepts ne sont pas toujours harmonieux.

## **III. La normalité comme construction sociale : distinction entre le naturel et le normal**

La normalité est généralement construite par la société et peut évoluer avec le temps contrairement à la nature qui reste invariable. La société impose

généralement certaines normes de comportement et ceux qui s'en écartent sont souvent considérés comme anormaux. La normalité est donc plus influencée par les valeurs, les croyances et les perceptions d'une société donnée que par la nature.

Cette séparation entre le naturel et le normal peut être perçue dans de nombreux aspects de nos sociétés. Par exemple, alors que l'homosexualité est un phénomène présent dans de nombreuses espèces animales et donc naturel, il a été longtemps considéré comme anormal par nos sociétés. Cela démontre que ce qui est naturel n'est pas toujours considéré comme normal.

## **IV. A la croisée des perceptions : est-il nécessaire que le naturel soit toujours considéré comme normal ?**

Il n'est pas nécessaire que le naturel soit toujours considéré comme normal. En fait, il peut être préjudiciable d'associer systématiquement les deux, car cela peut potentiellement justifier certains comportements nuisibles sous le prétexte qu'ils sont « naturels ». L'affirmation que la guerre est naturelle car elle est instinctive pour l'homme a par exemple été utilisée pour justifier et perpétuer des conflits violents.

Au contraire, il est essentiel de distinguer le naturel du normal car ils n'ont pas les mêmes implications. Le naturel fait référence à des faits observables, tangibles, qui ne sont pas sujets à l'interprétation. Le normal, en revanche, est déterminé par la société et est donc susceptible de changer au fil du temps.

En somme, la distinction entre naturel et normal est essentielle. Les deux concepts, bien que liés, n'ont pas les mêmes implications et nous ne devrions pas les confondre. La normalité est une construction sociale, tandis que la nature représente une réalité objective et immuable. Le fait de confondre ces deux termes peut conduire à de fausses déclarations sur des comportements néfastes, justifiant qu'ils sont « naturels » alors qu'en réalité, ils ne le sont pas nécessairement.

# Conclusion

En conclusion, la question « Ce qui est naturel est-il normal? » a dévoilé une complexité inhérente à la conceptualisation de ces deux termes. Le naturel, en tant que ce qui est inné ou non modifié, n'est pas forcément synonyme de normalité, comme on pourrait le penser intuitivement. En réalité, normalité aussi souvent se conçoit davantage comme une construction sociale, qui varie en fonction des valeurs et des conventions de chaque culture ou société. Ceci implique que le naturel et le normal peuvent se recouper, mais ne sont pas interdépendants : il existe des comportements ou des phénomènes naturels qui sont considérés comme anormaux dans certaines sociétés, et inversement. En outre, cette analyse nous conduit à remettre en question la nécessité d'une correspondance entre le naturel et le normal. Il semble pertinent d'autoriser un espace de contradiction dans lequel le naturel n'est pas nécessairement perçu comme normal. Ce faisant, nous demeurons sensibles à la pluralité des réalités humaines et des perceptions individuelles, ce qui nous permet d'ouvrir la porte à une meilleure compréhension de notre monde.